

# KAKOVOST PRAKTIČNEGA IZOBRAŽEVANJA ŠTUDENTOV FUDŠ IN IZSLEDKI ANALIZE ANKET O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE ZA ŠTUDIJSKO LETO 2018/19

## **Sistemska ureditev praktičnega izobraževanja študentov in njegovega izvajanja**

Praktično izobraževanje študentov in njegovo izvajanje je sistemsko urejeno:

### 1. s [Pravilnikom o izvajanju prakse študentov](#)

Pravilnik ureja temeljna vprašanja, povezana z obvezno prakso študentov na študijskih programih FUDŠ, v okviru katerih se izvaja praksa. V sklop temeljnih vprašanj sodijo predvsem proces opravljanja prakse; cilji prakse; trajanje prakse; pravice, dolžnosti in naloge vseh udeležencev praktičnega izobraževanja; vsebina poročila študenta o praksi in ocenjevanje prakse.

### 2. z *učnimi načrti* predmetov, v okviru katerih se izvaja praktično izobraževanje:

1) študijski program Socialni menedžment (VS):

- [Strokovna praksa](#)

2) študijski program Psihosocialna pomoč I. stopnje (VS):

- [Praksa 1](#)

- [Praksa 2](#)

- [Praksa 3](#)

3) študijski program Psihosocialna pomoč II. stopnje

- [Praksa 1](#)

- [Praksa 2](#)

- [Praksa 3](#)

- [Praksa 4](#)

Fakulteta vodi tudi drugo potrebno dokumentacijo o praktičnem izobraževanju (tripartitne pogodbe med študentom, fakulteto in učno bazo, dogovori o dolgoročnem sodelovanju pri praktičnem usposabljanju študentov, analize anket študentov in mentorjev, obrazci za prijavo prakse, evidenčni listi, poročila nosilcev prakse, poročila mentorjev v delovnem okolju, tj. organizacijah zunaj visokošolskega zavoda ipd.), na podlagi katere v kombinaciji s formalnimi in neformalnimi pogovori (z mentorji prakse, nosilci in koordinatorji prakse, s študenti) **spremlja primernost vsebine praktičnega izobraževanja in doseganja učnih izidov in kompetenc.**

## **Usposobljenost koordinatorjev, nosilcev in mentorjev prakse**

Usposobljenost koordinatorjev, nosilcev in mentorjev prakse dokazuje njihova stopnja pridobljene izobrazbe in njihove delovne izkušnje oz. njihovo uspešno udejstvovanje na področjih dela. Koordinator in nosilci prakse mentorje prakse stalno seznanjajo s cilji prakse, in kompetencami, ki naj bi jih študentje pridobili, kot tudi z načini izvedbe prakse. Fakulteta si stalno prizadeva za udeležbo koordinatorjev, nosilcev in mentorjev prakse na usposabljanjih in izobraževanjih za izvedbo praktičnega usposabljanja in o tem vodi ustrezne evidence. Pri tem si bo fakulteta v prihodnosti prizadevala za še pogostejše udeleževanje koordinatorjev, nosilcev in mentorjev prakse na tovrstnih usposabljanjih in izobraževanjih. V 2019 sta bila v zvezi s tem realizirana dva konkretna načrtovana ukrepa:

1) udeležba koordinatorjev oziroma nosilcev prakse na usposabljanju za načrtovanje in pripravo prakse,

2) udeležba mentorjev prakse na usposabljanju za učinkovitejšo izvedbo prakse.

## **Sodelovanje visokošolskega zavoda z mentorji prakse**

Po vzpostavitvi kontakta z organizacijo, v kateri določen študent želi opravljati prakso, fakulteta oziroma koordinator prakse v sodelovanju z nosilcem prakse preveri ustreznost oziroma usposobljenost potencialnega mentorja prakse. Fakulteta nato študenta poveže z organizacijo in mentorjem ter koordinira dogovarjanje o terminskemu planu, načinu in vsebini opravljanja prakse. Med opravljanjem prakse pri študentih neformalno preverjamo njihovo zadovoljstvo s

prakso, in jih povprašamo o morebitnih težavah in dilemah. Prav tako komuniciramo tudi z mentorjem, ga usmerjamo v smeri doseganja ciljev prakse in koordiniramo delo mentorja s študentom. Mentorjem ob morebitnih nastalih dilemah fakulteta ves čas nudi pomoč in podporo. Po zaključku opravljanja prakse študenta v določeni organizaciji zberemo potrebne dokumente, ki med drugim vključujejo tudi oceno zadovoljstva s prakso s strani študenta in mentorja.

V začetku študijskega leta 2019/20 smo, s ciljem izvedbe kakovostnejšega praktičnega izobraževanja študentov, organizirali skupen sestanek za mentorje, kjer smo jim predstavili:

- izsledke anket, ki so jih reševali mentorji in študenti o praktičnem izobraževanju,
- učne načrte praks,
- cilje prakse,
- kompetence, ki naj bi jih študentje pridobili pri praktičnem usposabljanju,
- želene načine izvedbe prakse (s poudarkom na aktivnem vključevanju študentov v delovni proces),
- ponudili smo jim stalno podporo in pomoč ob morebitnih težavah tekom prakse,
- seznanili smo jih z aktualnimi pravnimi akti FUDŠ v zvezi s prakso,
- prosili smo jih za povratne informacije o dosedanjem poteku prakse, morebitnih težavah in idejah za izboljšanje,
- sodelovali smo pri sestavljanju konkretnih načrtov izvedbe prakse.

*Načrtovani ukrepi za 2020:*

Podobno kot v študijskem letu 2019/20 tudi na začetku študijskega leta 2020/21 organizirati sestanek mentorjev, koordinatorja in nosilcev prakse.

### **Zadovoljstvo udeležencev praktičnega izobraževanja**

Zaradi specifik, povezanih s prakso, le-te ne ocenjujemo le kot predmet, temveč ji namenjamo še posebno analizo na podlagi anketiranja, ki vključuje tako študente kot mentorje. Rezultate izvedenih anket posredujemo študentom, mentorjem, nosilcem in koordinatorju prakse. Njihovo zadovoljstvo s prakso pa se preverja tudi preko različnih srečanj, formalnih in neformalnih pogovorov, ter preko sodelovanja predstavnikov študentov v organih fakultete. Zadovoljstvo nosilcev oziroma koordinatorjev prakse se presoja preko formalnih pogovorov (npr. letni razgovor) in neformalnih pogovorov nosilcev in koordinatorjev prakse z vodstvom fakultete (predvsem z dekanom in prodekanjo za študijske in študentske zadeve), ter preko srečanj, sestankov (npr. seje Akademskega zbora, Senata ipd.). Podatki o zadovoljstvu udeležencev praktičnega izobraževanja se zbirajo v samoevalvacijskem poročilu, zapisnikih srečanj, sestankov in pogovorov ipd. Rezultati zbiranja podatkov o zadovoljstvu udeležencev praktičnega izobraževanja so smiselno strnjeni in povzeti v samoevalvacijskem poročilu.

Izvedena je bila tako kvantitativna kot kvalitativna analiza vprašalnikov in obrazcev, ki so jih izpolnjevali študentje in mentorji (študijsko leto 2018/19). Kvantitativni rezultati kažejo, da so na splošno tako študentje kot mentorji s kakovostjo prakse zelo zadovoljni. Pri tem so študentje najvišje ocene pripisali možnosti aktivne participacije v okviru prakse. Mentorji pa največje zadovoljstvo izražajo s tem, da so opravila ustrezno načrtovana glede na cilje prakse; da imajo študenti v okviru prakse možnost pokazati iniciativo; in da jim je omogočeno prisostvovanje, sodelovanje v timskem delu. Prostor za izboljšave gre zaznati v povezavi s povečanjem možnosti študentov za reševanje konkretnih problemov v sklopu prakse. S strani mentorjev se kaže potreba po še večji seznanjenosti s pedagoškimi cilji izvajanja prakse ter še večji nosilčevi dostopnosti za vprašanja in reševanje dilem.

#### **2.7.1. Splošna ocena kakovosti prakse s strani študentov**

Kvantitativni podatki na splošno kažejo, da so študentje s kakovostjo prakse zelo zadovoljni (M=4,54), kar je primerljiv rezultat z lanskim letom (M=4,58). Najbolj so zadovoljni z možnostjo aktivne participacije v sklopu prakse (M=4,71) in z dostopnostjo mentorja za reševanje dilem in težav, ki so se pojavile v sklopu prakse (M = 4,69). Zelo so bili zadovoljni tudi z njihovo

možnostjo sodelovanja in prisostvovanja v timskem delu organizacije, kjer so opravljali prakso (M=4,65). Prostor za izboljšave je zaznati pri možnostih za reševanje konkretnih problemov v sklopu prakse (M=4,37).

Študentske ankete za študijsko leto 2017/18 so pokazale možnosti za izboljšave predvsem na področju primernosti obsega prakse glede na predpisanega in primernosti navodil za izvajanje praktičnega usposabljanja, zato so bili v letu 2019 izvedeni številni ukrepi v ta namen. Študentske ankete za 2018/19 kažejo, da so bili izvedeni ukrepi učinkoviti, saj se je ta rezultat izboljšal.

Spodaj so prikazane povprečne ocene različnih trditev o kakovosti prakse, ki so jih študentje ocenjevali z ocenami od 1 do 5.

Graf 10: Kvantitativne ocene študentov (vsi študijski programi skupaj)

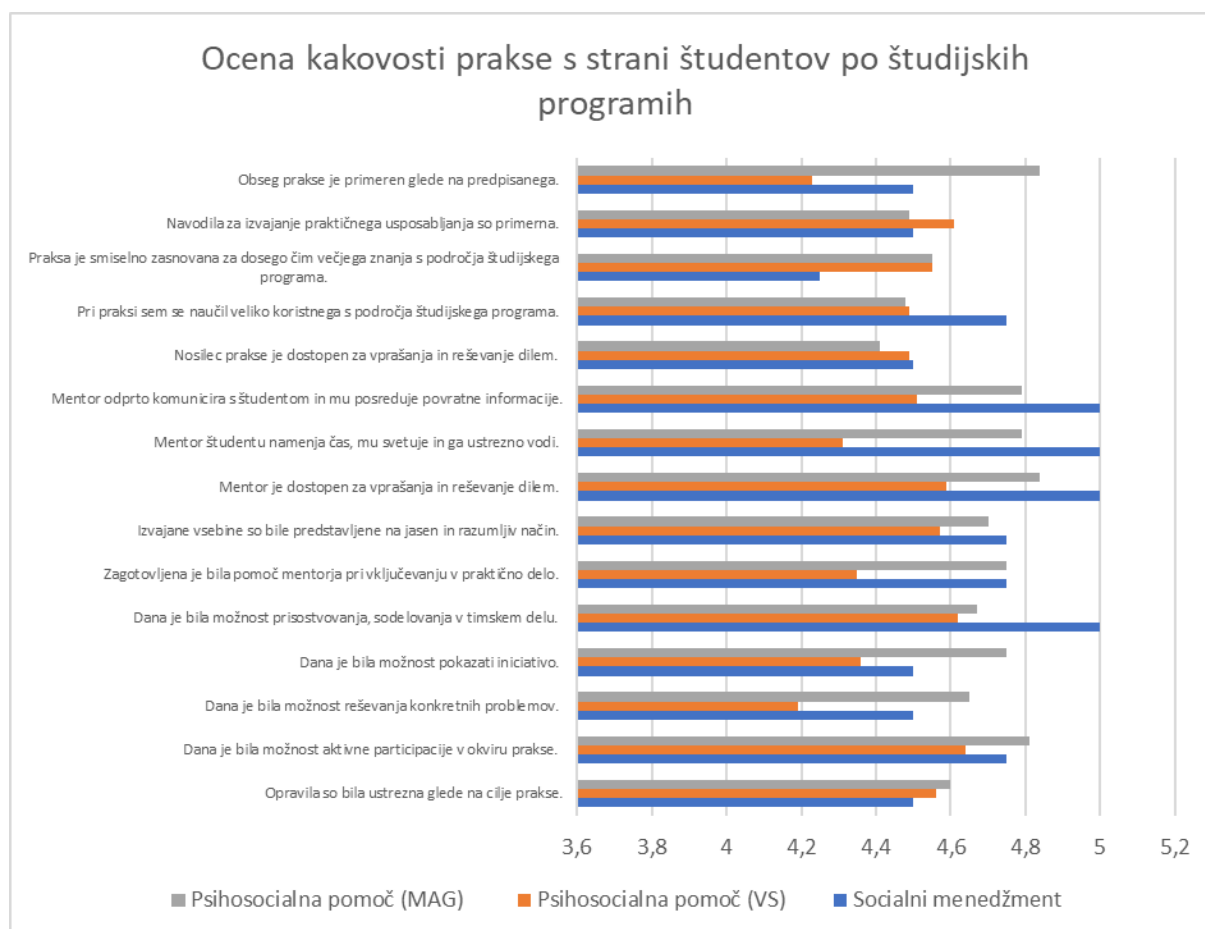


### 2.7.2. Ocena kakovosti prakse s strani študentov po študijskih programih

Ker se praksa izvaja na treh različnih študijskih programih, podajamo rezultate tudi ločeno po študijskih programih. Analiza zajema vse študijske programe, v okviru katerih je izvedba prakse predvidena:

- Socialni menedžment (VS), 3. letnik: Strokovna praksa
- Psihosocialna pomoč (VS), 2. letnik: Praksa 1
- Psihosocialna pomoč (VS), 2. letnik: Praksa 2
- Psihosocialna pomoč (VS), 3. letnik: Praksa 3
- Psihosocialna pomoč (MAG), 1. letnik: Praksa 1
- Psihosocialna pomoč (MAG), 1. letnik: Praksa 2
- Psihosocialna pomoč (MAG), 2. letnik: Praksa 3
- Psihosocialna pomoč (MAG), 2. letnik: Praksa 4

Graf 11: Ocena kakovosti prakse s strani študentov po študijskih programih (Socialni menedžment (VS), Psihosocialna pomoč (VS) I. stopnje, Psihosocialna pomoč II. stopnje).



Strinjanje študentov z vsemi trditvami o praksi je na vseh študijskih programih visoko (tj. med 4 in 5 na pet-stopenjski lestvici), s tem pa lahko kot ugodne označimo tudi ocene prakse. Najvišje študentje ocenjujejo prakso na programu Socialni menedžment (4,68) in Psihosocialna pomoč II. stopnje (4,67), nekoliko nižje, a še vedno zelo visoko, pa prakso na programu Psihosocialna pomoč I. stopnje (4,47).

| <b>SOCIALNI MENEDŽMENT - STROKOVNA PRAKSA</b>                    |              |
|--|--------------|
| <b>TRDITVE</b>   | <b>OCENA</b> |
| Opravila so bila ustrezna glede na cilje prakse.                 | 4,50         |
| Dana je bila možnost aktivne participacije v okviru prakse.      | 4,75         |
| Dana je bila možnost reševanja konkretnih problemov.             | 4,50         |
| Dana je bila možnost pokazati iniciativo.                        | 4,50         |
| Dana je bila možnost prisostvovanja, sodelovanja v timskem delu. | 5,00         |

|   |             |
|---|-------------|
| Zagotovljena je bila pomoč mentorja pri vključevanju v praktično delo.                    | 4,75        |
| Izvajane vsebine so bile predstavljene na jasn in razumljiv način.                        | 4,75        |
| Mentor je dostopen za vprašanja in reševanje dilem.                                       | 5,00        |
| Mentor študentu namenja čas, mu svetuje in ga ustrezno vodi.                              | 5,00        |
| Mentor odprto komunicira s študentom in mu posreduje povratne informacije.                | 5,00        |
| Nosilec prakse je dostopen za vprašanja in reševanje dilem.                               | 4,50        |
| Pri praksi sem se naučil veliko koristnega s področja študijskega programa.               | 4,75        |
| Praksa je smiselno zasnovana za doseg čim večjega znanja s področja študijskega programa. | 4,25        |
| Navodila za izvajanje praktičnega usposabljanja so primerna.                              | 4,50        |
| Obseg prakse je primeren glede na predpisanega.   | 4,50        |
| <b>SKUPAJ</b>   | <b>4,68</b> |

Kvantitavni podatki kažejo, da so študentje z izvedbo strokovne prakse na programu Socialni menedžment (VS) zelo zadovoljni (M=4,68). Študentje pohvalijo predvsem možnost prisostovanja, sodelovanja v timskem delu (M=5,00), mentorjevo dostopnost za študente, da jim namenja čas, jim svetuje in jih ustrezno vodi (M=5,00), ter mentorjevo odprto komuniciranje s študenti in posredovanje povratnih informacij študentom s strani mentorja (M=5,00). Prostor za izboljšave se kaže v smiselnosti zasnovanosti prakse za doseg čim večjega znanja s področja študijskega programa (M=4,25). Komentarji kvalitativne narave kažejo na dobro mnenje študentov o pridobljenih izkušnjah na praksi in možnostih dela z uporabniki v teku prakse. Komentarji negativne narave se nanašajo predvsem na prevelik obseg prakse oziroma praktičnega dela v organizacijah. Slednje gre razlagati predvsem na podlagi dejstva, da so študentje na programu Socialni menedžment večinoma že zaposleni.

| <b>PSIHOSOCIALNA POMOČ (VS) - PRAKSA 1, PRAKSA 2, PRAKSA 3</b>         |              |
|--|--------------|
| <b>TRDITVE</b>   | <b>OCENA</b> |
| Opravila so bila ustrezna glede na cilje prakse.                       | 4,56         |
| Dana je bila možnost aktivne participacije v okviru prakse.            | 4,64         |
| Dana je bila možnost reševanja konkretnih problemov.                   | 4,19         |
| Dana je bila možnost pokazati iniciativo.                              | 4,36         |
| Dana je bila možnost prisostovanja, sodelovanja v timskem delu.        | 4,62         |
| Zagotovljena je bila pomoč mentorja pri vključevanju v praktično delo. | 4,35         |
| Izvajane vsebine so bile predstavljene na jasn in razumljiv način.     | 4,57         |
| Mentor je dostopen za vprašanja in reševanje dilem.                    | 4,59         |
| Mentor študentu namenja čas, mu svetuje in ga ustrezno vodi.           | 4,31         |

|   |             |
|---|-------------|
| Mentor odprto komunicira s študentom in mu posreduje povratne informacije.                | 4,51        |
| Nosilec prakse je dostopen za vprašanja in reševanje dilem.                               | 4,49        |
| Pri praksi sem se naučil veliko koristnega s področja študijskega programa.               | 4,49        |
| Praksa je smiselno zasnovana za doseg čim večjega znanja s področja študijskega programa. | 4,55        |
| Navodila za izvajanje praktičnega usposabljanja so primerna.                              | 4,61        |
| Obseg prakse je primeren glede na predpisanega.   | 4,23        |
| <b>SKUPAJ</b>   | <b>4,47</b> |

Študentje so zelo zadovoljni tudi z izvedbo prakse na programu Psihosocialna pomoč (VS) (M=4,47). Kvantitativne ocene študentov kažejo, da študentje programa Psihosocialna pomoč (VS) izražajo zadovoljstvo z možnostjo aktivne participacije v okviru prakse (M=4,64) ter možnostjo prisostovanja, sodelovanja v timskem delu (M=4,62). Študentje pohvalijo tudi primernost navodil za izvajanje praktičnega usposabljanja (M=4,61). Prostor za izboljšave se kaže v danih možnostih reševanja konkretnih problemov (M=4,19) ter primernosti prakse glede na predpisanega (M=4,23). Komentarji kvalitativne narave kažejo na zadovoljstvo študentov z veliko količino novega znanja, s pridobljenimi izkušnjami z uporabniki ter s kakovostnim spoznavanjem dejavnosti svetovanja. Z vidika negativnih kvalitativnih komentarjev študentov gre zaznati predvsem potrebo po nekoliko drugače zasnovanem načinu prakse oziroma predmetov, ki vključujejo praktično izobraževanje.

| <b>PSIHOSOCIALNA POMOČ (MAG) - PRAKSA 1, PRAKSA 2, PRAKSA 3, PRAKSA 4</b>  |              |
|--|--------------|
| <b>TRDITVE</b>   | <b>OCENA</b> |
| Opravila so bila ustrezna glede na cilje prakse.                           | 4,60         |
| Dana je bila možnost aktivne participacije v okviru prakse.                | 4,81         |
| Dana je bila možnost reševanja konkretnih problemov.                       | 4,65         |
| Dana je bila možnost pokazati iniciativo.                                  | 4,75         |
| Dana je bila možnost prisostvovanja, sodelovanja v timskem delu.           | 4,67         |
| Zagotovljena je bila pomoč mentorja pri vključevanju v praktično delo.     | 4,75         |
| Izvajane vsebine so bile predstavljene na jasen in razumljiv način.        | 4,70         |
| Mentor je dostopen za vprašanja in reševanje dilem.                        | 4,84         |
| Mentor študentu namenja čas, mu svetuje in ga ustrezno vodi.               | 4,79         |
| Mentor odprto komunicira s študentom in mu posreduje povratne informacije. | 4,79         |
| Nosilec prakse je dostopen za vprašanja in reševanje dilem.                | 4,41         |

|   |             |
|---|-------------|
| Pri praksi sem se naučil veliko koristnega s področja študijskega programa.               | 4,48        |
| Praksa je smiselno zasnovana za doseg čim večjega znanja s področja študijskega programa. | 4,55        |
| Navodila za izvajanje praktičnega usposabljanja so primerna.                              | 4,49        |
| Obseg prakse je primeren glede na predpisanega.   | 4,84        |
| <b>SKUPAJ</b>   | <b>4,67</b> |

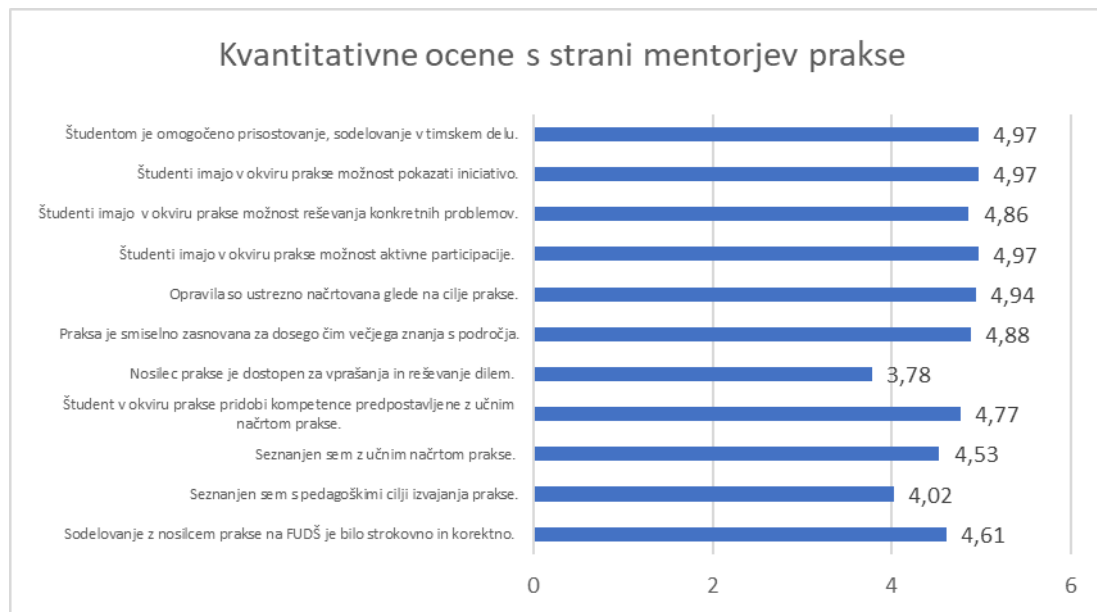
Kvantitativne ocene študentov programa Psihosocialna pomoč (MAG) kažejo na njihovo zadovoljstvo z izvedeno prakso (M=4,67). Študentje so še posebej zadovoljni z možnostjo aktivne participacije v okviru prakse (M=4,81) in obsegom prakse glede na predpisanega (M=4,84). Študentje zelo pohvalijo tudi mentorja, njegovo dostopnost za vprašanja in reševanje dilem (M=4,84). Med drugim študentje izražajo zadovoljstvo s tem, da mentor študentu namenja čas, mu svetuje in ga ustrezno vodi (M=4,79); ter s tem, da mentor odprto komunicira s študentom in mu posreduje povratne informacije (M=4,79). Prostor za izboljšave gre iskati v še večji odprtosti mentorja za reševanje dilem (M=4,41) ter prenašanju (še) bolj koristnega znanja v teku prakse (M=4,48). Kvalitativne ocene študentov kažejo na to, da študentje zelo cenijo konkretno vlogo in lastno izkušnjo pri skupinskem svetovanju, možnost pridobivanja praktičnih izkušenj in opravljanja osebne izkušnje, dostopnost mentorjev, predavateljev in asistentov. Negativne (kvalitativne) ocene študentov kažejo na potrebo po smiselnejše zasnovanih predmetih, ki vključujejo pridobivanje praktičnih izkušenj študentov tako, da bo študentom omogočeno (še) učinkovitejše pridobivanje predvidenih kompetenc. Pri Praksi 1 in Praksi 2 se kaže potreba po zasnovanosti teh dveh predmetov na način, da bi študentje lahko modalitete kognitivno vedenjskega pristopa pridobivali predvsem v okviru vaj, v stiku s predavateljem in asistentom. Ker je podobne rezultate pokazala že analiza lanskoletnih študentskih anket, so bile v 2019 sprejete spremembe predmetov, ki vključujejo praktično izobraževanje na študijskem programu Psihosocialna pomoč (MAG).

### **2.7.3. Ocena kakovosti prakse s strani mentorjev**

Na splošno so mentorji s kakovostjo prakse zadovoljni (M=4,66). To je rahlo slabši rezultat kot lansko leto (M=4,71), a kljub temu odraža zelo visoko zadovoljstvo mentorjev. Najbolj so zadovoljni s tem, da imajo študenti v okviru prakse možnost pokazati iniciativo (M=4,97); z možnostjo aktivne participacije študentov (M=4,97); ter s tem, da je študentom omogočeno prisostovanje, sodelovanje v timskem delu (M=4,97). V zvezi z možnostmi študentov za prisostovanje in sodelovanje v timskem delu je rezultat bistveno boljši kot leto poprej (M=4,6), kar pomeni, da so bili izvedeni ukrepi v preteklem letu učinkoviti. Podobno velja tudi za oceno možnosti študentov za reševanje konkretnih problemov (M=4,86), ki se je bistveno izboljšala v primerjavi z lanskim letom (M=4,5). Študentje pohvalijo tudi, da so opravila ustrezno načrtovana glede na cilje prakse (M=4,94). Prostor za izboljšave pa je zaznati pri seznanjenosti s pedagoškimi cilji izvajanja prakse (M=4,02) ter pri nosilčevi dostopnosti za vprašanja in reševanje dilem (M=3,78).

Spodaj so prikazane povprečne ocene različnih trditev o kakovosti prakse, ki so jih mentorji (v institucijah, v katerih se je izvajala praksa) ocenjevali z ocenami od 1 do 5.

Graf 12: Kvantitativne ocene s strani mentorjev prakse



Kvalitativne ocene mentorjev izkazujejo tudi potrebo po (še bolj) natančni povratni informaciji o študentovem zadovoljstvu s prakso v njihovi organizaciji. Pokazal se je tudi prostor za izboljšave samega programa prakse, za katerega si mentorji želijo, da bi bil natančnejši oziroma bolj specificiran. V zvezi s slednjim komentarjem je bil **v oktobru 2019 že izveden ukrep**, tj. sestanek z mentorji, ki se je izkazal kot učinkovit, zato ga ponovno načrtujemo 2020. Na sestanku je bila med drugim dogovorjena priprava obrazca za organizacije, v katerih študentje opravljajo prakso (opis organizacije, natančnejši opis del in nalog v organizaciji itd.). Sestanek je služil tudi kot vsebinska priprava mentorjev na prakso in njihovem seznanjevanju s cilji oziroma učnimi načrti prakse. Učinke izvedenega ukrepa *bomo preverili preko rezultatov študentskih anket o praksi za študijsko leto 2019/20*. Kvalitativne ocene mentorjev podobno kot lansko leto izkazujejo tudi potrebo po (še bolj) natančni povratni informaciji o študentovem zadovoljstvu s prakso v njihovi organizaciji. V zvezi s tem so že potekali pogovori na sestanku z mentorji v smeri iskanja ustreznih rešitev.

#### **2.7.4. Ocena kakovosti prakse s strani nosilcev oziroma koordinatorjev prakse**

Koordinatorji in nosilci prakse izpostavljajo naslednje pozitivne aspekte prakse:

Nosilci prakse predvsem pohvalijo odnos študentov do prakse, njihovo voljo in pripravljenost na korektno izvajanje prakse. Pohvalijo tudi zelo dobro vključevanje študentov v organizacije, kjer opravljajo prakso, saj tudi po opravljeni praksi velikokrat ostajajo v organizaciji bodisi kot prostovoljci ali kot zaposleni strokovnjaki. Kot zelo pozitivno omenjajo tudi sodelovanje s koordinatorjem, mentorji in strokovnimi službami.

Tudi koordinatorka prakse poudarja dobre izkušnje z delom z organizacijami, saj jih je vedno več pripravljenih sodelovati s fakulteto, pri čemer organizacije želijo študente zelo intenzivno vključevati v njihovo delo.

Večjih pomanjkljivosti ne izpostavljajo niti nosilci niti koordinator prakse. Nosilci zaznavajo potrebo po nekaterih spremembah v učnem načrtu, ter še boljšem sodelovanju z mentorji prakse.



Nosilci prakse za še boljši potek praktičnega usposabljanja študentov predlagajo, da se organizacije, ki sodelujejo pri izvajanju prakse, spodbudi, da v skladu z učnimi načrti predhodno napišejo okvirni način dela študentov. Predlagajo tudi, da bi organizirali skupne dogodke, kjer bi se srečali vsi vključeni v praktično izobraževanje – študentje, nosilci praks, mentorji, koordinatorji. Pomemben dejavnik za izboljšanje poteka prakse se jim zdi tudi posodobitev učnih načrtov. Priložnosti za izboljšave vidijo tudi v še večjem naboru organizacij, ki so pripravljene postati učna baza za študente FUDŠ.

### **2.7.5. Končna ocena kakovosti prakse, potrebe po razvijanju in posodabljanju prakse in predvideni ukrepi**

Preverjanje zadovoljstva različnih deležnikov s pripravo in z izvedbo prakse izvajamo s ciljem izboljševanja kakovosti praktičnega usposabljanja študentov.

Na podlagi lanskoletnega samoevalvacijskega poročila so bile uvedene nekatere izboljšave, ki so se izkazale kot učinkovite. Na podlagi splošne ocene zadovoljstva mentorjev s prakso je izboljševanje v primerjavi z letom poprej opaziti predvsem možnosti študentov za prisostvovanje in sodelovanje v timskem delu in možnosti študentov za reševanje konkretnih problemov. Končna ocena zadovoljstva mentorjev je rahlo slabša, a še vedno povsem primerljiva z lanskim letom. Veliko indikatorjev namreč kaže bistveno izboljšanje, kar je po naših predvidevanjih rezultat implementiranih ukrepov v preteklem študijskem letu.

Splošna kvantitativna ocena zadovoljstva študentov s prakso je primerljiva z letom poprej in tudi zelo visoka (na lestvici od 1 do 5 je ocena več kot 4,5). Z namenom doseganja (še) višje ocene v prihodnjih letih, v prihodnje načrtujemo več ukrepov, ki jih navajamo spodaj.

Pri presoji kakovosti je smiselno upoštevati kombinacijo tako kvantitativnih kot tudi kvalitativnih ocen vseh deležnikov (študentov, mentorjev, nosilcev in koordinatorjev prakse), ki skupaj kažejo realno sliko kakovosti praktičnega izobraževanja.

Iz kvantitativnih in kvalitativnih ocen gre tako zaznati zadovoljstvo deležnikov predvsem na naslednjih področjih:

- možnost aktivne participacije v okviru prakse;
- možnost prisostvovanja pri timskem delu;
- mentorjeva dostopnost za vprašanja in reševanje dilem v odnosu do študentov.

Prostor za izboljšave pa gre zaznati predvsem na naslednjih področjih:

- primernost sistema praktičnega izobraževanja pri predmetih na programu Psihosocialna pomoč I. stopnje;
- dostopnost nosilca prakse za vprašanja in reševanje dilem;
- seznanjenost mentorjev s pedagoškimi cilji izvajanja prakse.

Skladno z navedenimi ugotovitvami na področju razvijanja in posodobitve praktičnega usposabljanja načrtujemo vsaj naslednje ukrepe:

- nadgraditi sistem praktičnega izobraževanja na dodiplomskem programu Psihosocialna pomoč I. stopnje, kot del načrtovanega procesa spreminjanja in posodabljanja programa (zadolžen: skupina za prenovo študijskega programa);
- nadaljevati z ukrepi za izboljšanje vsebinske priprave prakse - povečati predhodno seznanjenost mentorjev o pripravi in izvedbi prakse ter učnih načrtih in ciljih prakse - v ta namen bo 1) organiziran uvodni sestanek koordinatorja in nosilcev prakse z mentorji prakse v začetku študijskega leta; 2) okrepljena bo tudi komunikacija mentorjev s koordinatorjem prakse in nosilci prakse (zadolžen: koordinator prakse, nosilci prakse);
- zagotoviti povratno informacijo mentorjem o zadovoljstvu študentov z izvedeno prakso; v zvezi s tem načrtujemo 1) posredovanje rezultatov anket o izvedeni praksi mentorjem; 2) na uvodnem sestanku z mentorji za študijsko leto 2020/21 se z mentorji pogovoriti o tem, ali so

aplicirali predloge s prejšnjega sestanka (predvsem predlog, da se po zaključku usposabljanja s študentom sestanejo in pogovorijo o njegovem zadovoljstvu z izvedeno prakso).

- zagotoviti (še) večji obseg povratnih informacij o izvedeni praksi študentom s strani mentorjev oziroma zagotoviti večje usmerjanje študentov na praksi s strani mentorjev; v ta namen bomo mentorje še naprej intenzivno spodbujali k podajanju povratnih informacij študentom.